



Demanti branioca okrivljenog V. K. iz Kragujevca, advokata Gorana Markovića u vezi sa navodima na konferenciji za medije porodice Janković

[Društvo Grad](#)

[26/10/2023 Ostavi komentar na Demanti branioca okrivljenog V. K. iz Kragujevca, advokata Gorana Markovića u vezi sa navodima na konferenciji za medije porodice Janković](#)

Advokat Goran Marković, kao branilac okrivljenog V. K. iz Kragujevca je na osnovu čl. 83 Zakona o javnom informisanju (pravo na odgovor) želeo da se obrati javnosti povodom konferencije za medije koju su 13. oktobra, ispred Palate pravde u Kragujevcu održali oštećeni **Bogoljub i Vera Janković**, roditelji nastradale Nikoline Janković.

Advokat Marković izražava najdublje saučešće porodici Janković, međutim, kako navodi, s obzirom na navode koji su izneti na toj konferenciji „dužan sam, i zbog okrivljenog kojeg branim i zbog sebe lično da kažem da su na toj konferenciji iznete brojne neistine na štetu okrivljenog i

mene kao njegovog branioca”.

Marković osporava da je okrivljeni pretio da će pobeći iz grada i da je pretio svedocima, ističe da je neistinita tvrdnja da se policijski službenici u svojim iskazima „nisu sećali ničega”, osporava da su advokati odbrane postupali nehumano i nečovečno, naglašava da su iznete neistine vezane za utvrđenja od strane veštaka saobraćajno-tehničke struke, kao i druge navode. Zvanično saopštenje advokata Gorana Markovića prenosimo u celosti.

**Деманти браниоца окривљеног В.К. из Крагујевца,
адвоката Горана Марковића из Крагујевца у вези навода на
конференцији за штампу породице Јанковић од 13.10.2023. године**

Као бранилац окривљеног В.К. из Крагујевца, а на основу чл. 83 ст.1 Закона о јавном информисању (право на одговор), желим да се обратим јавности поводом конференције за штампу коју су, дана 13.10.2023. године, испред зграде Палате правде у Крагујевцу одржали оштећени Богољуб и Вера Јанковић из Крагујевца. Пре свега, желим да кажем да и као човек и као адвокат изражавам своје најдубље саучешће породици Јанковић због трагичног губитка њихове ћерке Николине у саобраћајној несрећи која је предмет овог поступка.

Међутим, с обзиром на наводе који су изнети на тој конференцији дужан сам, и због окривљеног којег браним и због себе лично, да кажем да су на тој конференцији изнете бројне неистине на штету окривљеног и мене као његовог браниоца. Ова конференција је пренета на Јутјуб каналу и порталу „Гласа Шумадије“.

Оспоравам следеће наводе оштећене Вере Јанковић са ове конференције за штампу:

Неистина је да у записнику са увиђаја пише да је окривљени претио да ће побећи из града и да је претио сведоцима. У записнику о извршеном увиђају од 08.12.2022. године, који је сачинила полицијски службеник М.И., не пише нигде да је окривљени, старац од 70 година, претио сведоцима и да је претио да ће напустити град. Ни сведоци ни полицијски службеници то нису потврдили у својим исказима датим на суду.

Неистинита је тврдња да се полицијски службеници у својим исказима „нису сећали ничега“. Полицајци М.И. и Н.Ж. су на рочишту за главни претрес које је одржано дана 31.08.2023. године дали исказ на чак 5 страна записника.

Није истина да су адвокати одбране поступали нехумано и нечовечно, то је неистина, као и многе друге које су поменуте. Тужилац кривично гони окривљеног, одбрана га брани, а суд му суди и пресуђује, то је свима јасан концепт. У току целог поступка ни ја, ни колега Попадић нисмо имали ни једну опомену због понашања од стране тужилаштва или суда, а оштећени јесу имали опомене. Никада се нисмо смејали породици Јанковић, то је неистина.

Приче о смејању било коме у поступку су гнусна измишљотина и усмерене су ка нашој дискредитацији, вршењу притиска на наш рад и ометању одбране окривљеног. Никога никад нисмо провоцирали, то је неистина. У вези понашања госпође Јанковић према мени на главном претресу од 29.09.2023. године пред судијом, судијама поротницима и другим присутним људима, у сваком тренутку могу поднети тужбу због повреде части и угледа због онога што је она рекла, али то из пијетета још увек нисам урадио. Све је садржано као доказ у записнику са тог рочишта.

Нису тачни наводи у вези телефонирања пешака, јер је одбрана тврдила на основу листинга мобилног телефона пешака да је њен телефон био укључен и на вези пре, за време и после саобраћајне незгоде. Листинг њеног телефона је доказ о томе у списима предмета. Отац пешака Богољуб је пред тужиоцем, дана 13.01.2023. године, изјавио да је пешак разговарала телефоном са њим 15-ак минута пре саобраћајне незгоде, а затим и са другарицом Ханом. У вези Хане је изјавио, цитат: „а да ли је са Ханом разговарала пре саобраћајне незгоде или у моменту када се та саобраћајна незгода догодила ја то не знам“ Дакле, остављена је могућност да је у тренутку саобраћајне незгоде пешак разговарала са другарицом Ханом и листинг то потврђује! О томе постоје чврсти докази у списима предмета. Суд је по нама неосновано одбио да се вештак изјасни о листингу, о чему ћемо се жалити на пресуду.

Изнете су неистине везане и за утврђења од стране вештака саобраћајно-техничке струке, а да притом Вера Јанковић није поменула јавности да је против тог истог вештака у овом поступку поднела Министарству правде предлог за његово разрешење, а о чему је вештак обавестио суд на рочишту од 29.09.2023. године. Није тачно да је вештак рекао да пешак није телефонирала, то је неистина. Вештак то никад није изговорио.

Као адвокат одбране сам веома незадовољан поступањем суда у предметном кривичном поступку, што ћемо детаљно изразити у жалби и очекујемо укидање првостепене пресуде, а овде желим да поменем само једну ствар у вези тога какво је суђење имао окривљени, а то је да је суд одбио питање одбране за вештака да ли је било доприноса пешака у настанку саобраћајне незгоде. Ипак, желим да нагласим да се с обзиром на доказни материјал уздамо у праведну одлуку виших судских инстанци у овом предмету.

Најпре јавном тужилаштву, а потом и суду сам се обратио **поднесцима** којим сам их обавештавао о безбедносним неприликама породице Крсмановић, окривљеног и његових ћерки, након покретања протеста против окривљеног у Крагујевцу, када су у њиховом улазу и улици почели да се лепе постери који су довели и до једног напада на окривљеног у његовој згради и до узнемирења његових ћерки. Вера Јанковић је на друштвеним мрежама помињала ћерку окривљеног по имену. Богољуб Јанковић је помињао на друштвеним мрежама адвоката одбране по имену и презимену. На друштвеним мрежама су се појавили позиви на физичку ликвидацију окривљеног и на крвну освету.

Детаљно сам се изјаснио по свим тачкама дисциплинске пријаве коју је Вера Јанковић поменула да је поднела против мене, а коју сматрам средством притиска и ометања у раду, поготово зато што је поднета у току трајања овако тешког и сложеног кривичног поступка. Сви наводи у тој пријави су неистинити и представљају извртање мојих речи и измишљање ствари које никад нисам рекао или урадио. Очекујем одбацивање или одбијање исте, јер је то једна неправична и неистинита пријава.

Оспоравам и следеће наводе оштећеног Богољуба Јанковића:

Богољуб је изнео наводе који су у супротности са изведеним доказима, нарочито вештачењем од стране вештака саобраћајно-техничке струке. Тачно је да је окривљени прекорачио брзину за 16 или 11 километара на час, а на суду је да одлучи колико је окривљени прекорачио прописану брзину. Али није тачно да је окривљени био у левој коловозној траци, па се престојавао у десну, вештак је то оспорио, јер је утврдио да цитат: „окривљени није мењао саобраћајну траку“, Није тачно да је окривљени пипао кочницу пре судара, јер је вештак то оспорио, те је навео, цитат „поуздано могу да тврдим да се стоп светла на возилу Алфа укључују након судара са пешаком“.

Неистина је да је окривљени био дрогиран „као змај“, јер за то не постоји ни један доказ. Уосталом, да ли ико може да верује да је неосуђивни старац од 70 година имао у крви кокаин, амфетамин и марихуану у време саобраћајне незгоде, како то тврди Богољуб на конференцији, а да такав човек остане на лицу места после саобраћајне незгоде, да сачека хитну помоћ да одвезе повређеног пешака, да да изјаву полицајцима, да се подвргне тестовима на алкохол и психоактивне супстанце, да полицајци и сведоци не примете никакво необично понашање толико наводно издроганог човека? Неистина и клевета је да старац од 70 година има било какве везе са наркодилерима. То је клеветање једног старог и болесног човека без икаквих доказа. Коначна анализа крви окривљеног на ВМА у Београду је показала да он није имао никакве трагове психоактивних супстанци у крви.

Неистина је да смо ја и колега Попадић било кога провоцирали у поступку. То је лаж и вршење притиска на одбрану да не може нормално да ради свој посао по закону. Поновићу да у току поступка нисмо имали ни једну једину опомену. Позивам надлежне државне органе да темељно испитају овај случај и све ове наводе, као и да казне оне који износе неистине и обмањују јавност.

Позивам новинаре да се, приликом извештавања о овом кривичном поступку, придржавају чл. 9 Закона о јавном информисању који прописује обавезу новинарске пажње, да не објављују непроверене информације и да поштују начело да се чује и друга страна, а надлежним државним органима стојим на располагању да пружим доказе који су потребни да се поткрепе наводи из овог демантија упућеног јавности.

У Крагујевцу, дана 25.10.2023. г.



Адвокат Горан Марковић

АДВОКАТ

Марковић М. Горан

Крагујевац, ул. Др Зорана Ђинђића 33

моб. тел. 063/113-16-13

Tagovi: [advokat Goran Marković demanti porodica Janković](#)